



Doktorand- barometern

Johannes Sandén

2017



HÖGSKOLAN
I HALMSTAD

Innehållsförteckning

1. Inledning	4
1.1 Bakgrund	4
1.2 Direktiv	5
1.3 Tidigare barometrar och liknande undersökningar	5
1.4 Syfte och disposition	7
1.4.1 Syftet med doktorandbarometern	7
1.4.2 Disposition av rapporten	7
2. Metod	8
2.1 Mottagare av enkäten	8
2.2 Genomförande	8
2.3 Svarefrekvens	8
2.4 Resultatredovisning - Nöjd Doktorand Index (NDI)	9
3. Resultat	10
3.1 Bakgrundsfrågor	10
3.2 Indexområde 1: Rekrytering och antagning	11
3.3 Indexområde 2: Forskarutbildningens innehåll	15
3.4 Indexområde 3:Handledning	17
3.5 Indexområde 4: Uppföljning	20
3.6 Indexområde 5: Studiemiljö	20
3.7 Nöjd Doktorand Index totalt	23
3.8 Forskarutbildningen i sin helhet	24
3.9 Övriga erfarenheter och doktorandernas villkor, fritextfrågor	26
4. Analys	28
5. Sammanfattning	31
6. Summary in English including analysis	34
Bilaga - Enkätens frågor & övergripande svarsresultat (exklusive fritext)	

1. Inledning

1.1 Bakgrund

Högskolan i Halmstad (HH) har rätt att utfärda doktorsexamen inom tre områden: informationsteknologi, innovationsvetenskap samt hälsa och livsstil. De första examenstillstånden på forskarnivå erhöll Högskolan 2010 inom områdena informations-teknologi och innovationsvetenskap, där de första forskarstuderande antogs under 2011. År 2013 erhöll Högskolan examenstillstånd inom hälsa och livsstil, där de första forskarstuderande antogs under 2014¹.

Även innan Högskolan fick egna examensrättigheter på forskarnivå har forskarutbildning bedrivits inom Högskolans verksamhet. Högskolan har haft och har fortfarande ett betydande antal forskarstuderande som är verksamma vid HH (ofta anställda), men som är antagna vid andra lärosäten. Inom vissa områden bedrivs forskarutbildning med stöd av strategiska samarbetsavtal med andra högskolor och universitet. Högskolan har också haft handledare verksamma vid HH och anordnat forskarutbildningsaktiviteter långt innan examensrättigheterna. Utöver antagna forskar-

studerande vid HH finns det forskarstuderande som är antagna vid Chalmers Tekniska Högskola, Göteborgs universitet, Högskolan i Jönköping, Linköpings universitet, Linnéuniversitetet, Luleå tekniska universitet, Lunds universitet, Uppsala universitet, Örebro universitet samt vid lärosäten utomlands. År 2016 redovisade Högskolan 95 aktiva forskarstuderande inom HH:s verksamhet varav 69 inom områden där Högskolan har examensrättigheter.

Högskolan i Halmstads målsättning är att erbjuda de forskarstuderande som finns vid Högskolan goda studievillkor och en god kvalitet i forskarutbildningen. Doktorandbarometern är ett sätt för Högskolan att få in synpunkter från de forskarstuderande som kan leda till en fortsatt positiv utveckling av den forskarutbildning som förekommer på HH. Doktorandbarometern 2017 (DB 2017) är den sjätte doktorandundersökningen som görs vid Högskolan, där den första undersökningen benämnd doktorandspegeln genomfördes 2004.



1.2 Direktiv

Doktorandbarometern är genomförd utifrån en uppdragsbeskrivning beslutad av kvalitetsrådets ordförande då barometrarna är placerade under kvalitetsrådet och dess ordförande. Av uppdragsbeskrivningen framgår projektledarens² uppdrag avseende framtagandet av frågebatteriet, avstämning av frågorna med referensgrupper, analys och anvisningar till rapport. Hur resultatet och rapporten ska spridas samt en tidsplan för projektet framgår också av uppdraget³.

1.3 Tidigare barometrar och liknande undersökningar

Tidigare benämndes doktorandbarometern för doktorandspegeln vid Högskolan. Den första undersökningen riktad till forskarstuderande vid Högskolan som benämndes doktorandspegeln genomfördes 2004 av de dåvarande forskningsnämnderna⁴. Den gjordes för att kunna bedöma de forskarstuderandes situation vid Högskolan och ge underlag för eventuella förbättringsåtgärder. Resultat av detta slag var inte möjligt att få fram ur den nationella doktorandspegeln som dåvarande Högskoleverket genomförde, då svar från HH:s forskarstuderande redovisades under respektive antagande lärosäte. Som ett resultat från den första doktorandspegeln bildade en av forskningsnämnderna (FN TN) ett forskarutbildningsråd som bevakade forskarutbildningen och bestämde att alla forskarstuderande (under nämndens ansvarsområde) skulle ha en stödkommitté med disputerade forskare.

Därefter genomfördes doktorandspegeln 2006 gemensamt av de två forskningsnämnderna bland annat för att följa upp om de insatser som gjordes sedan den förra undersökningen hade gett effekt.

Vid nästkommande doktorandspegel 2008, deltog utöver forskningsnämnderna även lärarutbildningsnämnden (LN), vilket innebar att undersökningen riktade sig till forskarstuderande inom alla ämnesområden vid Högskolan.

Första gången undersökningen benämndes som doktorandbarometern var 2011 och då genomfördes undersökningen av fakultetsnämnden (FN) och LN. Kvalitetsrådet (KR) hade (och har) ansvaret för doktorandbarometern liksom för de andra barometrarna.

Den undersökning som föregår DB 2017 är den doktorandbarometer som genomfördes 2014 (DB 2014)⁵, då genomfördes undersökningen av forsknings- och utbildningsnämnden (FUN) på uppdrag av kvalitetsrådet. Det var första gången då man i resultatet kunde särskilja de forskarstuderande som var antagna vid Högskolan i Halmstad.

Resultatet från DB 2014 visade att det fanns en klar förbättringspotential kring att informera de forskarstuderande om deras rättigheter och skyldigheter. Forskarutbildningsutskottet⁶ hade vid tidpunkten initierat ett arbete med att ta fram en högskolegemensam doktorandguide vars syfte var att förbättra information riktad till de forskarstuderande. DB 2017 avslutades med några utvärderingsfrågor om doktorandguiden, som lanserades under våren 2015.

¹ I doktorandbarometern 2017 kan vi för första gången särskilja resultatet på forskarstuderande inom forskarutbildningsområdet hälsa och livsstil

² Projektledare för Doktorandbarometern 2017 var utbildnings- och forskningshandläggare Johannes Sandén

³ För hela uppdragsbeskrivningen, se beslut med dnr L 2017/47

⁴ De två forskningsnämnderna: Forskningsnämnden för teknik och naturvetenskap (FN TN) och Forskningsnämnden för samhällsbeteende- vårdvetenskap och humaniora (FN SBVH), den sistnämnda blev senare forskningsnämnden för humaniora och samhällsvetenskap (FN HS)

⁵ <https://www.hh.se/download/18.2cb20aa2149ee2ada5f31f17/1418378072162/Doktorandbarometern+2014.pdf>

⁶ FUN har ett forskarutbildningsutskott knutet till sig vars främsta uppgift är att på delegation från nämnden följa upp utbildningen på forskarnivå vid HH

I DB 2014 sa sig en fjärdedel av de kvinnliga forskarstuderande ha upplevt sig diskriminerade under forskarutbildningen och en tredjedel sa sig även ha blivit särbehandlade eller kränkta under forskarutbildningen. Motsvarande siffror bland de manliga forskarstuderande var betydligt lägre. Även de som sa sig ha upplevt press/stress under forskarutbildningen som har gett negativa erfarenheter var betydligt högre hos de kvinnliga forskarstuderande. För att kunna identifiera och göra åtgärder ansågs det finnas behov att göra kvalitativa analyser utifrån dialoger med de forskarstuderande. Kvalitetsrådet gav därför uppdraget åt utskottet för lika villkor att genomföra dialoger med forskarstuderande och återkomma till kvalitetsrådet med åtgärder som syftar till att motverka särbehandling och diskriminering av forskarstuderande samt undersöka varför stress är ett större problem hos kvinnliga forskarstuderande. Detta resulterade i en intervjuundersökning som utmynnade i att en rapport togs fram av samordnaren för lika villkor som heter "Kvalitativ analys avseende doktoranders situation vid Högskolan i Halmstad". Analysen utgjorde i sin tur underlag för "Åtgärdsplan för doktoranders arbets- och

studiemiljö 2016" som beslutades av rektor.⁷ Åtgärdsplanen innehöll ett flertal åtgärder som exempelvis att sprida och förankra ovannämnd rapport i forskningsmiljöerna, skapandet av doktorandguide, införandet av doktorandombudsmän, utveckling av kursen som riktas till handledare i forskarutbildningen. Kvalitetsrådet skulle därefter följa upp åtgärdsplanen.

Nationellt har det genomförts undersökningar riktade till de forskarstuderande, benämnda som Doktorandspegeln. Den nationella Doktorandspegeln genomfördes senast 2016 av Universitetskanslersämbetet (UKÄ) och var den tredje nationella doktorandundersökningen i sitt slag. De två tidigare publicerades 2003 och 2008 av Högskoleverket, UKÄ:s föregångare. Frågorna i Högskolans doktorandbarometer (och tidigare doktorandspegel) har till stor del utgått från den nationella motsvarigheten för att möjliggöra jämförelse mellan Högskolan och övriga lärosäten. Vissa frågor är något modifierade och ett antal har lagts till för att följa upp frågor av särskilt intresse som Högskolan identifierat.

⁷ Analysen och rektors beslut finns att tillgå under ärende med dnr L 2016/7



1.4 Syfte och disposition

1.4.1 Syftet med doktorandbarometern

Syftet med doktorandbarometern är att ge forskarstuderande möjlighet att lämna sina synpunkter på sin forskarutbildning. Den återkommande doktorandbarometern är ett led i Högskolans kvalitetsarbete och har genomförts vart tredje år.

Högskolan i Halmstads målsättning är att erbjuda de forskarstuderande som finns vid Högskolan goda studievillkor och en god kvalitet i forskarutbildningen. Att svara på frågorna i doktorandbarometern är ett sätt för de forskarstuderande att vara med och påverka sin och andras forskarutbildning. Förhoppningen är att doktorandbarometern 2017 ska stimulera till diskussion och kunna bidra med underlag så att åtgärder kan göras för att förbättra forskarutbildningen.

1.4.2 Disposition av rapporten

Rapportens inledning består av en bakgrund, direktiv för doktorandbarometern, information om tidigare barometrar och liknande undersökningar samt syftet med doktorandbarometern och dispositionen av rapporten. Det finns ett kapitel som handlar om metod och genomförande. Kapitlet där resultat presenteras utgår från hur frågorna lagts upp i enkäten; Bakgrundsfrågor, Rekrytering och antagning, Forskarutbildningens innehåll,Handledning, Uppföljning, Studiemiljö, Forskarutbildningen i sin helhet och till sist Övriga erfarenheter och doktorandernas villkor (fritextfrågor). Därefter kommer ett kapitel om analys av resultatet från undersökningen. I slutet finns en sammanfattning av rapporten på svenska och engelska. Till rapporten finns en bilaga med enkätens frågor och övergripande resultat.

2. Metod

2.1 Mottagare av enkäten

Mottagare av enkäten bestod av 86 forskarstuderande som har varit aktiva i forskarutbildning under 2016, enligt årsredovisning för 2016. Mottagargruppen bestod av forskarstuderande antagna vid Högskolans forskarutbildning (64 personer) och forskarstuderande som ingår i Högskolans verksamhet och som är antagna vid annan högskola/universitet (22 personer).

Några undantag gjordes, i de fall de forskarstuderande hade tagit avslutande examen under 2016 togs de forskarstuderande inte med, samma sak gäller de forskarstuderande som hade registrerat avbrott från utbildningen. Detta gjordes för att i möjligaste mån se till så att enkäten nådde de personer som vid tidpunkten för enkätundersökningen var aktiva i forskarutbildning. Att utgå från årsredovisningen säkerställer att undersökningen utgår från ett kvalitetsgranskat material över vilka de aktiva forskarstuderande var och innebär att mottagargruppen bestod av forskarstuderande som har varit aktiva i forskarutbildningen åtminstone ett halvår och därmed börjat få en uppfattning av forskarutbildningen innan de fick enkäten.

2.2 Genomförande

Doktorandbarometern 2017 skickades ut den 28 april till mottagargruppen via e-post som innehöll en länk till en webbaserad enkät, enkäten gick att besvara på svenska eller engelska. Sista svarsdag var den 19 maj. Tre påminnelser skickades ut, 5 maj, 12 maj samt 19 maj.

Tabell 1

	DB 2017	DB 2014	DB 2011	DS 2008	DS 2006	DS 2004
Antal svar	44	59	44	50	51	52
Svarsfrekvens	51 %	64 %	70 %	63 %	54 %	53 %
Antal forskarstuderande	86	92	63	80	94	98

2.3 Svarsfrekvens

50 personer påbörjade besvarandet av enkäten och 44 fullföljde besvarandet av enkäten av 86 möjliga. Svarsfrekvensen för DB 2017 blev alltså 51 %. I tabell 1 framgår svarsfrekvensen i Högskolans doktorandbarometrar och tidigare benämnda doktorandspeglar.

Svarsfrekvensen, 51 %, för DB 2017 får anses vara relativt låg, speciellt med tanke på att svarsfrekvensen på tidigare doktorandbarometrar vid Högskolan har legat mellan 53 % och 70 %. Detta gör att resultatet från DB 2017 måste tolkas med viss försiktighet. Svarsfrekvensen gör att det kan ifrågasättas huruvida de som besvarat enkäten kan representera gruppen forskarstuderande vid HH som helhet. Svarsfrekvensen var i princip densamma bland forskarstuderande antagna vid andra lärosäten (50 %) jämfört med de som är antagna vid Högskolans forskarutbildning (52 %). Svarsfrekvensen bland forskarstuderande antagna inom Högskolans forskarutbildning varierar mycket mellan de olika utbildningarna; hälsa och livsstil 79 %, informationsteknologi 38 % och innovationsvetenskap 44 %.

Förklaringar till bortfallet av enkätsvar kan vara flera. I enstaka fall handlar det om att personer som fått enkäten ej varit i tjänst under undersökningsperioden. Det kan också vara så att de icke svarande ansett att frågorna inte går att besvara i de fall man är antagen vid annat lärosäte. Bland de 6 personer som påbörjade enkäten men inte fullföljde, hoppade nästan samtliga av enkäten redan i de inledande frågorna.

2.4 Resultatredovisning - Nöjd Doktorand Index (NDI)

Enkäten består av en rad olika allmänt formulerade frågor och en rad olika påståenden. I de fall resultat redovisas på allmänt formulerade frågor presenteras procenttalen utifrån hur stor andel av respondenterna som har angett respektive svarsalternativ på den specifika frågan.

I DB 2017 finns det ett flertal påståenden indelade i indexområden och som utgör grunden för beräkningen av ett så kallat Nöjd Doktorand Index (NDI). Respondenterna har i undersökningen ombetts att ta ställning till ett antal påståenden utifrån en 6-gradig skala, där 1 står för "Instämmer inte alls" och 6 för "Instämmer helt". Nöjdhetsindexet (%) baseras på en uträkning av samtliga svar i påståendena. Om alla respondenter svarar 6 (instämmer helt) blir värdet 100 %.

Hur beräkning av indexvärden för varje NDI- påstående har gjorts visas i Tabell 2.⁸ Alla svar multipliceras med poängen för varje rad. I exemplet har 36 personer svarat "Instämmer helt", vilket innebär $36 \times 5 = 180$. Därefter adderas alla värden under "Poäng x antal svar", vilket i det här exemplet blir 1668 (svaren för "Vet ej/Ingen åsikt" räknas inte med i indexet). Totalt antal svar är i det här fallet 546,⁹ vilket betyder att högsta möjliga värde blir $5 \times 546 = 2730$ (eftersom 5 är högsta möjliga poäng). Index beräknas sedan genom

att den totala summan för denna fråga divideras med den maximala summan (om alla respondenter hade svarat "Instämmer helt"), dvs. $1668/2730 = 61 \%$. Index för frågan i exemplet blir alltså 61 %.

NDI är uppdelat på följande fem indexområden: 1) Rekrytering och antagning, 2) Forskarutbildningens innehåll, 3)Handledning, 4) Uppföljning samt 5) Studiemiljö. Dessa områden redovisas i varsitt avsnitt, varefter en sammanfattning av nöjdhetsindexet som helhet görs.

Resultatredovisningen som återfinns i nästa kapitel, utgår från följande princip: De forskarstuderande grupperas utifrån om de är antagna vid Högskolans forskarutbildning "HHD", eller om de är antagna vid annat lärosäte "EXT". Dessutom grupperas de forskarstuderande som är antagna vid Högskolans forskarutbildning utifrån vilket forskarutbildningsområde de tillhör, hälsa och livsstil "H&L", innovationsvetenskap "IV", informationsteknologi "IT". Gruppen "DB2017" avser samtliga forskarstuderande i undersökningen, slutligen görs en jämförelse med resultat från föregående doktorandbarometer "DB2014". I texten görs det en jämförelse med UKÄ:s nationella doktorandspegel 2016 där det är möjligt.

Tabell 2

Svarsalternativ	Poäng per alternativ	Antal svar	Poäng x antal svar
1. Instämmer inte alls	0	12	0
2.	1	43	43
3.	2	99	198
4.	3	177	531
5.	4	179	716
6. Instämmer helt	5	36	180
Vet ej/Ingen åsikt		19	-
		546	1668

■ 0–59 Icke godkänt ■ 60–69 Förbättringspotential ■ 70–100 Godkänt

⁸ Källa: Quicksearch

⁹ Exklusive de som svarat "Vet ej/Ingen åsikt"

3. Resultat

3.1 Bakgrundsfrågor

I början av Doktorandbarometern 2017 fick respondenterna besvara ett antal bakgrundsfrågor. Syftet med bakgrundsfrågorna är att ge en bild av de forskarstuderande i undersökningen och för att kunna göra nedbrytningar i resultatet utifrån vissa av bakgrundsfrågorna där det är relevant, exempelvis utifrån var de forskarstuderande är antagna.¹⁰

Av de som besvarat DB 2017 är 46 % kvinnor och 54 % män (se diagram 1), något högre andel kvinnor jämfört med DB 2014 (43 % kvinnor i DB 2014).

Åldersfördelningen återfinns i diagram 2. I åldersspannet 30-39 år återfinns flest forskarstuderande 38 %. Jämfört med DB 2014 är det en yngre undersökningsgrupp denna gång, i DB 2017 uppgår andelen forskarstuderande som är 39 år eller yngre till 56 %, motsvarande siffra för DB 2014 var 48 %.

Diagram 1

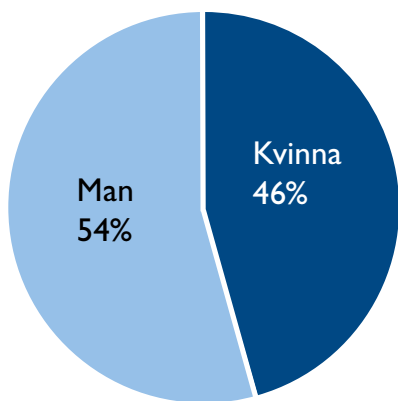
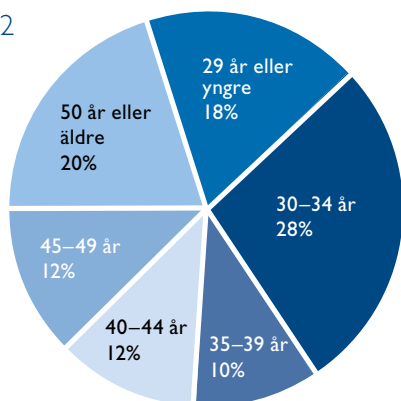


Diagram 2



Av de som besvarat enkäten säger sig 16 % tillhöra forskningsmiljön Centrum för Innovations-, entreprenörskaps- och lärandeforskning (CIEL), 4 % tillhöra forskningsmiljön Centrum för lärande, kultur och samhälle (CLKS) och 38 % tillhöra Centrum för forskning om välfärd, hälsa och idrott (CVHI). 32 % uppgav forskningsmiljön Halmstad Embedded and Intelligent Systems research (EIS) och 10 % sade sig tillhöra Rydberglaboratoriet för tillämpad naturvetenskap (RLAS).

Inledningsvis i enkäten fick respondenterna svara på vid vilket lärosäte de bedrivit merparten av sin grundläggande universitets-/högskoleutbildning. Nästan hälften, 48 %, har bedrivit grundläggande utbildning vid HH. 28 % sade sig ha genomfört grundläggande utbildning utomlands och något färre, 24 %, har genomfört grundläggande utbildning vid annat svenskt lärosäte.

Respondenterna fick även i början uppge hur länge de varit antagna i forskarutbildningen. De allra flesta svarade att de antagna de senaste fyra åren (2013-2016), nämligen 74 %. Alltså var det 26 % som blivit antagna 2012 eller tidigare.

Bland respondenterna svarade 76 % att de är antagna vid HH:s forskarutbildning, 22 % angav att de var antagna vid annat svenskt lärosäte och 2 % angav lärosäte utomlands.

Sett till de respondenter som är antagna vid Högskolans forskarutbildning angav 39 % att de tillhör hälsa och livsstil, lika stor andel angav att de tillhör informationsteknologi, 21 % angav innovationsvetenskap som tillhörighet. Efterföljande fråga handlade om var man bedriver forskarutbildningen (oavsett var man är antagen). Där angav 78 % att de bedriver forskarutbildningen vid HH, 18 % vid annat lärosäte och 4 % vid tillämpningsmiljö (exempelvis industri, sjukhus, offentlig förvaltning etc.).

En klar majoritet av respondenterna, 62 %, är gifta eller sammanboende och lite mindre än hälften, 41 %, har hemmavarande barn under 18 år.

¹⁰ Det är viktigt att understryka att bakgrundsfrågorna beskriver de som besvarat enkäten, det är alltså inte en beskrivning över den totala gruppen av forskarstuderande vid Högskolan i Halmstad

Lite mer än hälften, 51 %, har åtminstone en förälder som har examen från universitet/högskola alternativt genomfört högskoleutbildning på kandidatnivå, vilket är en lägre andel än i landet i stort då motsvarande siffra i UKÄ:s nationella doktorandspegel 2016 var 59 %.¹¹ Det är dock en högre andel jämfört med DB 2014 där 43 % uppgav att de haft minst en förälder som genomfört högskoleutbildning.

Tabell 3

Huvudsaklig försörjningsform	
Doktorandanställning	55 %
Stipendium	4 %
Adjunktanställning	18 %
Anställning utanför högskolan (med tid för egen forskning)	18 %
Anställning utanför högskolan (utan tid för egen forskning)	2 %
Annan finansiering	2 %

Som framgår av tabell 3 är det strax över hälften av respondenterna som innehar en doktorandanställning, 55 %.¹² De näst största försörjningsformerna är adjunktanställning respektive anställning utanför högskolan, med tid för egen forskning, där 18 % har angett respektive alternativ. Jämfört med DB2014 så är det i årets undersökning fler som anger doktorandanställning och färre som anger adjunktanställning som försörjningsform. I UKÄ:s doktorandspegel 2016 uppges en högre andel, 66 %, att de är doktorandaställda.¹³

35 % av de forskarstuderande har angett att de deltagit i forskarutbildningen innan de blivit formellt antagna, detta är vad man brukar kalla "skuggdoktorander". Det är en betydligt högre notering jämfört med DB 2014 där enbart 12 % angav detta. Andelen från DB 2017 ligger dock på samma nivå som riket i stort då 34 % angav detta i UKÄ:s nationella doktorandspegel 2016.¹⁴ I DB 2017 svarar 12 % att de deltagit i forskarutbildningen i mer än ett år innan de formellt

blivit antagna. På följdfrågan om hur man finansierat sin forskarutbildning innan antagning finns det spridda svar, några exempel: europeiska resebidrag, genom universitet i hemlandet, genom lön från arbetsgivare, genom sökta forskningsmedel från organisation, via anställning som gästlärare, genom tillfällig anställning, genom egen finansiering.

I tabell 4 framgår resultatet från frågan om aktivitetsgrad i forskarutbildningen (hur stor del av heltid som ägnas åt forskarutbildning). 13 % anger att de har en aktivitetsgrad på 40 % eller lägre. Motsvarande siffra var 7 % i DB2014. De som angett en aktivitetsgrad på 40 % eller lägre är antagna vid annat lärosäte. Bland de forskarstuderande som är antagna vid HH anger 73 % en aktivitetsgrad på 60 % eller högre, motsvarande siffra bland forskarstuderande antagna vid annat lärosäte är 25 %.

Tabell 4

Aktivitetsgrad i forskarutbildningen	
0-20 %	11 %
21-40 %	2 %
41-60 %	24 %
61-80 %	26 %
81-100 %	35 %

I tabell 5 framgår hur stor andel av heltid som de forskarstuderande genomför undervisning eller annan form av tjänstgöring. Mer än hälften anger att de undervisar eller har en annan tjänstgöring

Tabell 5

Andel undervisning alt. annan tjänstgöring	
0 %	18 %
1-20 %	51 %
21-40 %	7 %
41-60 %	9 %
61-80 %	9 %
81-100 %	7 %

¹¹ <http://uka.se/download/18.67d7db0e1598fa32b7fadbc6/1487841858377/rapport-2016-12-08-doktorandspegeln-doktoranders-studiesituation.pdf> (sida 109)

¹² Sett till de aktiva forskarstuderande 2016 som fick enkäten hade 49 % doktorandanställning

¹³ ibid (sida 108)

¹⁴ ibid (sida 107)

mellan 1 – 20 % av heltid. 18 % säger sig inte bedriva undervisning eller annan tjänstgöring. Nästan samtliga som har angett att de inte utför något utöver själva forskarstudierna är antagna vid Högskolans forskarutbildning.

Hur många timmar de forskarstuderande uppskattningsvis ägnar åt sina forskarstudier under en vecka framgår av tabell 6, där även en jämförelse görs med den nationella doktorandspegeln. 42 % anger att de

ägnar 40 timmar eller mer åt sina forskarstudier en normal vecka, motsvarande siffra nationellt sett är 48 %.¹⁵ Om vi fortsätter jämföra med den nationella undersökningen så har HH inga forskarstuderande som säger sig ägna sig 9 timmar eller mindre åt forskarstudierna, nationellt är andelen 8 %. Andelen som ägnar sig mellan 20-29 timmar på forskarstudierna är betydligt högre vid HH (22 %) än totalt sett i Sverige (12 %).¹⁶

Tabell 6

Uppskattning antal ägnade timmar åt forskarstudier en normal vecka	DB 2017	UKÄ:s doktorand-spegeln 2016
0 - 9 timmar	0 %	8 %
10 - 19 timmar	11 %	10 %
20 - 29 timmar	22 %	12 %
30 - 39 timmar	24 %	22 %
40 - 49 timmar	24 %	31 %
50 - 59 timmar	9 %	12 %
Mer än 60 timmar	9 %	5 %

¹⁵ <http://uka.se/download/18.67d7db0e1598fa32b7fadbc6/1487841858377/rapport-2016-12-08-doktorandspegeln-doktoranders-studiesituation.pdf> (sida 110)

¹⁶ Ibid (sida 110)



3.2 Indexområde 1: Rekrytering och antagning

Tabell 7

Hur fick du information om din möjlighet att bedriva forskarstudier?	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Jag blev informerad av min/mina lärare på grundutbildningen	27 %	19 %	25 %	27 %	27 %	36 %	14 %
Jag såg en annons om doktorandanställning eller forskarutbildningsplats	22 %	22 %	17 %	24 %	27 %	27 %	14 %
Jag läste om vilken forskarutbildning som bedrivs vid lärosätet genom informationsmaterial	4 %	7 %	0 %	6 %	0 %	9 %	14 %
Jag fick information genom min arbetsgivares kontakt med lärosätet	4 %	12 %	17 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Jag fick information genom min yrkesutövning	22 %	17 %	33 %	18 %	20 %	9 %	29 %
Annat	20 %	24 %	8 %	24 %	27 %	18 %	29 %

Det första indexområdet i enkätundersökningen handlar om rekrytering och antagning till forskarutbildningen och resultatet på påståendena inom detta område återfinns i tabell 8.

I anknytning till det första indexområdet ställs även en fråga som handlar om var den forskarstuderande fick information om möjligheten att bedriva forskarutbildning, resultatet på den fråga finns i tabell 7. Vid en jämförelse med DB 2014 kan vi konstatera att det är fler som i DB2017 anger att de fått information genom sin yrkesutövning jämfört med DB 2014 och betydligt färre som fått information genom arbetsgivares kontakt med lärosätet. Om vi jämför mellan de olika grupperna av forskarstuderande kan vi på de flesta håll inte se någon anmärkningsvärd skillnad var informationen kommit ifrån, med några undantag: bland de forskarstuderande inom informationsteknologi har en betydligt större andel angett att de fått information från sina lärare på grundutbildningen, och inom innovationsvetenskap är motsvarande siffra nere på 14 %. När det gäller innovationsvetenskap är det också en betydligt lägre andel där som fått informationen via annons om doktorandanställning/forskarutbildningsplats och en högre andel som fått information via informationsmaterial. Bland de forskarstuderande

inom informationsteknologi finns det en betydligt lägre andel som anger att de fått information genom sin yrkesutövning jämfört med de andra grupperna. Bland de som angav "Annat" på frågan skrev de exempelvis kollegor, direktkontakt med lärosätet, genom utbyte mellan lärosäten, från lärare på magisterutbildning och att man blev kontakad av forskare.

När det gäller resultatet från påståendena i indexområdet om rekrytering och antagning så ligger de flesta resultaten på en nivå som inte är på en godkänd nivå (se tabell 8). Noterbart är att påståendena 3- 6 i detta indexområde står för de största minskningarna procentuellt jämfört med DB 2014. Det enda påståendet som hamnar på en godkänd nivå är det påståendet som säger att man fått stöd och stimulans från sina lärare på sin behörighetsgivande utbildning för att gå vidare till forskarutbildning, vilket får en betydligt högre notering jämfört med DB 2014.

Påståendet om att man fått inblick i rättigheter och skyldigheter som doktorand när man startade sin utbildning får lägst notering med 41 %. I DB 2014 fick detta påstående en instämmandegrad på 54 %. Sett till den nationella doktorandundersökningen 2016 är det där en majoritet av de svarande som är missnöjda med

den information de fått om rättigheter och skyldigheter.¹⁷ Vid en jämförelse mellan de olika grupperna av forskarstuderande kan vi också konstatera att andelen som gett lägst värden på påståenden i detta indexområde är forskarstuderande inom innovationsvetenskap, där värdet på indexområdet blir 38 %, jämfört med

DB 2017 som helhet där medelvärdet blir 51 %. Men även sett till de som är antagna vid HH så uppger de, på de flesta påståenden, en lägre instämmandegrad jämfört med de forskarstuderande som är antagna utanför HH på detta indexområde.

Tabell 8
INDEX I: Rekrytering och antagning

	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Jag upplevde att jag fick stöd och stimulans från mina lärare på min behörighetsgivande utbildning för att gå vidare till forskarutbildning.	72 %	56 %	70 %	73 %	57 %	90 %	80 %
Jag anser att förhandsinformation om forskarutbildningen var tillfredsställande.	53 %	55 %	53 %	53 %	52 %	60 %	43 %
Jag anser att det fanns tydlig information om hur jag skulle gå tillväga för att bli antagen till forskarutbildningen.	49 %	66 %	56 %	47 %	48 %	53 %	33 %
Jag anser att jag fick tillräcklig information om målen med forskarutbildningen när jag startade min utbildning.	48 %	63 %	58 %	45 %	53 %	44 %	29 %
Jag upplevde att jag redan vid antagningen hade en klar bild av vad som förväntades av mig som doktorand.	46 %	61 %	62 %	40 %	44 %	44 %	26 %
Jag anser att jag fick god inblick i mina rättigheter och skyldigheter som doktorand när jag startade min utbildning.	41 %	54 %	47 %	39 %	45 %	38 %	26 %
TOTALT INDEX I: Rekrytering och antagning	51 %	59 %	57 %	49 %	50 %	54 %	38 %

¹⁷ <http://uka.se/download/18.67d7db0e1598fa32b7fadbc6/1487841858377/rapport-2016-12-08-doktorandspegeln-doktoranders-studiesituation.pdf> (sida 42)

3.3 Indexområde 2: Forskarutbildningens innehåll

Det andra indexområdet handlar om innehållet i forskarutbildningen. Påståendena i området handlar om de forskarstuderandes möjligheter att delta i kurser, seminarier, vetenskapliga konferenser och den upplevda kvaliteten i de olika momenten. I området finns det även påståenden om utbildningens koppling till omgivningen och det upplevda stödet i samband med uppsats/avhandling. Resultatet på påståendena finns presenterade i tabell 12.

Inledningsvis i denna del av undersökningen fick de forskarstuderande besvara frågor om deltagande i nationella/internationella konferenser, presentation av egen forskning vid seminarier samt publicering av egen forskning inom forskarutbildningen. Resultaten från dessa frågor återfinns i tabeller 9–11.

Som framgår av tabell 9, så säger sig en stor andel av de forskarstuderande i DB 2017 ha deltagit i interna-

tionella/och eller i nationella konferenser, den andelen är något högre jämfört med DB 2014. Det är en betydlig högre andel av de forskarstuderande antagna vid annat lärosäte som inte deltagit i någon vetenskaplig konferens.

Av tabell 10 framgår att det är en stor andel som inom ramen för sin forskarutbildning publicerat sin forskning och en majoritet har gjort det internationellt. Det är fler som säger sig publicerat i DB 2017 jämfört med DB 2014, andelen som publicerat är större bland forskarstuderande antagna vid Högskolans forskarutbildning jämfört med forskarstuderande antagna vid andra lärosäten. Som framgår av tabell 11 är det enbart ett fåtal som inte presenterat sin forskning vid seminarium. Jämfört med DB 2014 så är det fler som uppger att de presenterat sin forskning vid seminarium i DB 2017.

Tabell 9

Har du inom ramen för din forskarutbildning deltagit i någon/några vetenskapliga konferenser?	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Ja, nationell	7 %	8 %	0 %	9 %	13 %	9 %	0 %
Ja, internationell	47 %	32 %	42 %	48 %	40 %	55 %	57 %
Ja både nationell och internationell	36 %	46 %	33 %	36 %	40 %	27 %	43 %
Nej	11 %	14 %	25 %	6 %	7 %	9 %	0 %

Tabell 10

Har du inom ramen för din forskarutbildning publicerat din forskning?	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Ja, i nationella sammanhang	4 %	3 %	8 %	3 %	7 %	0 %	0 %
Ja, i internationella sammanhang	53 %	32 %	42 %	58 %	53 %	55 %	71 %
Ja både nationellt och internationellt sammanhang	20 %	27 %	17 %	21 %	13 %	27 %	29 %
Nej	22 %	37 %	33 %	18 %	27 %	18 %	0 %

Tabell 11

Har du inom ramen för din forskarutbildning presenterat din forskning vid seminarium?	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Ja	98 %	83 %	100 %	97 %	100 %	91 %	100 %
Nej	2 %	17 %	0 %	3 %	0 %	9 %	0 %

Tabell 12

INDEX 2: Forskarutbildningens innehåll

	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Jag anser att kvaliteten på forskarutbildningskurserna genomgående har varit tillfredsställande.	54 %	65 %	62 %	52 %	57 %	42 %	54 %
Jag anser att det finns tillräckligt med kurser som är relevanta för mitt forskningsområde vid Högskolan i Halmstad.	24 %	28 %	13 %	27 %	35 %	15 %	31 %
Jag är tillfredsställd med mina möjligheter att presentera min forskning vid seminarier.	69 %	74 %	54 %	74 %	75 %	72 %	74 %
Jag anser att kvaliteten på seminarieverksamheten genomgående har varit tillfredsställande.	56 %	66 %	52 %	57 %	50 %	56 %	71 %
Jag är tillfredsställd med mina möjligheter att presentera min forskning vid vetenskapliga konferenser.	73 %	76 %	62 %	77 %	84 %	69 %	74 %
Jag anser att det i min forskarutbildning finns goda kontakter med omgivande samhälle.	62 %	69 %	56 %	65 %	66 %	69 %	54 %
Jag är tillfredsställd med det samlade stöd jag får i samband med min licentiatuppsats/mitt avhandlingsarbete.	65 %	73 %	70 %	63 %	73 %	60 %	43 %
INDEX 2: Forskarutbildningens innehåll	57 %	64 %	53 %	59 %	63 %	54 %	58 %

När det gäller resultatet från påståendena i indexområde 2 (se tabell 12), så finns det några saker som bör noteras.

I detta indexområde återfinns det påstående som minst antal personer har valt att instämma med i undersökningen nämligen ”Jag anser att det finns tillräckligt med kurser som är relevanta för mitt forskningsområde vid Högskolan i Halmstad”, som får ett värde på 24 %. Även i DB2014 fick detta påstående ett lågt värde med 28 %. Sett till de forskarstuderande som är antagna vid HH hamnar instämmandegraden på detta påstående på samma nivå (27 %) som DB 2014, med andra ord är instämmandegraden betydligt lägre bland forskarstuderande antagna vid annat lärosäte (13 %). Bland forskarstuderande antagna vid HH är instämmandegraden betydligt lägre bland forskarstuderande inom informationsteknologi jämfört med de andra

forskarutbildningsområdena. I den nationella doktorandundersökningen 2016 är det 60 % som i hög grad eller mycket hög grad anger att ”Kursutbudet överensstämmer med mina önskemål och behov”.

Relativt låg grad av instämmandegrad får de två påståendena om kvaliteten på forskarutbildningskurserna (54 %) respektive seminarieverksamheten (56 %). När det gäller påståendet om kvaliteten på kurserna är det en lägre grad av instämmande bland forskarstuderande vid HH jämfört med forskarstuderande antagna vid annat lärosäte. Förhållandet är det motsatta när det gäller påståendet om seminarieverksamheten där instämmandegraden är lägre bland forskarstuderande antagna vid annat lärosäte.

Det påstående som får högst medelvärde är det om möjligheterna att presentera sin forskning vid veten-

skapliga konferenser med värdet 73 %. Det är betydligt högre instämmandegrad på detta påstående bland forskarstuderande antagna vid HH jämfört med forskarstuderande antagna vid annat lärosäte.

Relativt hög grad av instämmande får även påståendet ”Jag är tillfredsställd med mina möjligheter att presentera min forskning vid seminarier” med värdet 69 %. Även i detta fall är det betydligt högre instämmandegrad på detta påstående bland forskarstuderande antagna vid HH jämfört med forskarstuderande antagna vid annat lärosäte.

3.4 Indexområde 3:Handledning

Indexområde 3 berör handledningen. De påståenden som de forskarstuderande har ombetts ta ställning till handlar om deras upplevelser av stöd, engagemang och intresse från handledarna. Resultatet från indexfrågorna går att finna i tabell 16 på sid 18.

Inledningsvis i denna del av undersökningen ställdes frågor om de forskarstuderande har huvudhandledare respektive biträdande handledare vid HH samt en uppskattning av antalet handledningstid under en månad, se resultat från frågorna i tabellerna 13 och 14. En högre andel uppger att de har huvudhandledare och biträdande handledare vid HH jämfört med DB 2014. Vilket kan förklaras med att andelen av de forskarstuderande som är antagna vid HH är större nu jämfört med hur det var vid DB 2014 vilket också påverkat handledarsituationen. Angående uppskattning av handledningstid så har uppskattningen av hur mycket handledningstid man får gått ner jämfört med DB 2014. Forskarstuderande antagna vid HH anger att de får mer handledningstid jämfört med forskarstuderande antagna vid annat lärosäte.

I denna del av undersökningen ställdes även frågor om handledningen som handlar om de forskarstuderande har befunnit sig i besvärande beroendesituation, upplevt brister eller övervägt att byta handledare, resultatet från de frågorna finns i tabell 15.

Tabell 13

Andel forskarstuderande som har huvudhandledare respektive biträdande vid HH	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Huvudhandlare vid HH	84 %	67 %	58 %	94 %	93 %	100 %	86 %
Biträdande handledare vid HH	76 %	60 %	50 %	85 %	93 %	73 %	86 %

Tabell 14

Uppskattning antal timmars handledning under en månad	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
I - 5 timmar	78 %	64 %	92 %	73 %	67 %	73 %	86 %
6 - 10 timmar	18 %	24 %	8 %	21 %	33 %	18 %	0 %
11 timmar -	4 %	12 %	0 %	6 %	0 %	9 %	14 %

Tabell 15

Andel forskarstuderande som har...	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Befunnit sig i en beroendesituation i relation till sin handledare som känts besvärande	29 %	14 %	17 %	33 %	40 %	18 %	43 %
Upplevt brister i handledningen som varit till hinder i sitt forskningsarbete	51 %	29 %	33 %	58 %	60 %	45 %	71 %
Övervägt att se över möjligheten att byta någon av sina handledare	29 %	17 %	33 %	27 %	20 %	27 %	43 %

Det framgår att en knapp majoritet (51 %) säger sig ha upplevt brister som varit ett hinder i forskarutbildningen, vilket är en betydligt högre notering än i DB 2014 (29 %). Nästan en tredjedel av de forskarstuderande säger sig också ha befunnit sig i en besvärande beroendesituation till sin handledare och lika stor andel uppger att de övervägt att byta någon av sina handledare, resultatet på dessa frågor får även de betydligt högre noteringar än i DB 2014.

I den nationella doktorandundersökningen 2016 angav 34 % av de forskarstuderande att de i liten grad, och 20 % angav att de i hög grad/mycket hög grad, befunnit sig i en besvärande beroendesituation till sin handledare. I samma nationella undersökning angav 38 % att de i liten grad och 27 % i hög grad/mycket hög grad upplevt brister i handledningen som utgjort hinder i forskningsarbetet.¹⁸

Till ovanstående nämnda frågor hade de forskarstuderande även möjlighet att i fritext förklara sina upplevelser av handledningen ytterligare. På frågan vad det har varit för beroendesituationer som känts besvärande lyfts det bland annat fram uteblivet engagemang, utebliven feedback på genomförda arbeten, svårigheter att kontakta handledare, att handledare ställer för höga krav utan att stödet från handledaren är därefter, brist i kvaliteten på handledningen, olika synsätt på ämnet. På frågan vad det är för brister i handledningen som varit till hinder i forskningsarbetet så kan man i svaren bland annat hitta ansvarsfördelningen, att forskarstuderande hamnar i kläm när handledarna är av olika uppfattning, att tiden som handledaren ägnar sig åt den forskarstuderande inte räcker till utifrån det stöd som önskas från den forskarstuderande, upplevd ointresse och bristande kunskap inom forskningsområdet/ämnet från handledare, lång responstid, inaktivitet i handledargruppen, upplevd uteblivet stöd i olika delar av arbetet med avhandlingen. När de forskarstuderande har angett orsaker till varför denne har övervägt att byta någon av handledarna så lyfts problematik som återfinns i föregående svar i undersökningen.

När det gäller resultatet från påståendena i indexområde 3 (se tabell 16) så får påståendet att ”Jag upplever att jag har kunnat arbeta så självständigt som jag önskat” högst värde med 80 %. Lägst värde får påståendet ”Jag anser att omfattningen av handledningen motsvarar mina behov” (65 %).

Majoriteten av resultaten från påståendena hamnar i det spann som i detta index anses vara förbättringspotential och några enstaka resultat hamnar på godkänd nivå. Om vi jämför de olika grupperna av forskarstuderande anger forskarstuderande inom innovationsvetenskap en lägre grad av instämmande på påståendena inom detta område. Vid nästan samtliga påståenden i detta indexområde anger forskarstuderande antagna vid andra lärosäten en högre grad av instämmande jämfört med forskarstuderande vid HH. Även om indexområdet totalt hamnar på en godkänd nivå (70 %) minskar värdet för området med 8 procentenheter jämfört med DB 2014.



¹⁸ <http://uka.se/download/18.67d7db0e1598fa32b7fadbc6/1487841858377/rapport-2016-12-08-doktorandspegeln-doktoranders-studiesituation.pdf> (sida 114)

Tabell 16
INDEX 3:Handledning

	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Jag är tillfredsställd med det stöd jag får från mina handledare.	67 %	76 %	74 %	64 %	71 %	64 %	51 %
Jag anser att omfattningen av handledningen motsvarar mina behov.	65 %	75 %	67 %	64 %	73 %	58 %	51 %
Jag är tillfredsställd med det intresse min/mina handledare har visat för mina forskarstudier.	72 %	82 %	70 %	72 %	76 %	76 %	57 %
Jag upplever att mina handledare har förmågan att skapa engagemang och motivation.	67 %	82 %	70 %	66 %	70 %	69 %	54 %
Jag upplever att mina handledare ger klara besked om vad som förväntas av mig och mitt ansvar.	69 %	73 %	70 %	68 %	73 %	75 %	49 %
Jag upplever att handledarna har tillräcklig kompetens för att handleda mig under forskarutbildningen.	70 %	80 %	80 %	67 %	68 %	72 %	57 %
Jag upplever att jag har kunnat arbeta så självständigt som jag önskat.	80 %	79 %	82 %	79 %	75 %	84 %	80 %
INDEX 3:Handledning	70 %	78 %	73 %	69 %	72 %	71 %	57 %

3.5 Indexområde 4: Uppföljning

Indexområde 4 handlar om uppföljning av forskarstudierna och de påståenden som finns i området handlar på olika sätt om den individuella studieplanen (ISP) som varje forskarstuderande ska ha och som regelbundet ska följas upp. Resultatet från påståendena finns i tabell 17. I början av denna del av undersökningen fick de forskarstuderande även besvara en fråga huruvida den individuella studieplanen har följts upp eller upprättats under de senaste 12 månaderna, vilket 89 % av respondenterna svarade ja på. I en motsvarande fråga i den nationella doktorandundersökningen 2016 svarade 82 % att deras ISP följts upp.¹⁹ Av resultatet från indexpåståendena kan det konstateras att de forskarstuderande överlag är nöjda med uppföljningen av sin ISP (77 %), vilket är betydligt större andel som instämmer i detta påstående jämfört med DB2014 (71 %). De forskarstuderande upplever sig, överlag, vara delaktiga i upprättandet av studieplanen (79 %). I lägre grad instämmer de forskarstuderande att ISP ger stöd i deras forskarstudier (51 %) och att ISP innehåller tydliga mål för deras forskarutbildning (59 %).

3.6 Indexområde 5: Studiemiljö

Det femte och sista indexområdet handlar om de forskarstuderandes studiemiljö och påståendena handlar exempelvis om upplevt stöd från studierektor och doktorandkollegor, upplevelser av sin forskarutbildnings-/arbetsmiljö, kombinationen av forskarstudier med undervisning/annat arbete och studierna i relation till privatliv. Resultatet på påståendena inom indexområdet studiemiljö återfinns i tabell 18. Lägst grad av instämmande får påståendet om den forskarstuderandes möjligheter att kombinera undervisning/annat arbete med sina forskarstudier (47 %), något som även i DB 2014 fick lågt värde (49 %). Det är även en låg grad av instämmande gällande möjligheterna att kombinera sin forskarutbildning med sitt privatliv (52 %). Högst grad av instämmande får påståendet om den fysiska arbetsmiljön (76 %) och en relativt hög grad av instämmande får även påståendet om möjligheterna att träffa doktorander i aktiviteter utöver forskarutbildningen (74 %). Vid en jämförelse mellan de olika grupperna av forskarstuderande kan vi konstatera att de forskarstuderande inom innovationsvetenskap anger en högre grad av instämmandegrad totalt sett till hela indexområdet med värdet 71 % jämfört med hela undersökningsgruppen på 63 %.

Tabell 17
INDEX 4: Uppföljning

	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Jag är tillfredsställd med uppföljningen av min individuella studieplan.	77 %	71 %	76 %	77 %	83 %	73 %	71 %
Jag anser att min individuella studieplan ger stöd åt mig i mina forskarstudier.	51 %	59 %	56 %	49 %	54 %	46 %	43 %
Jag anser att min individuella studieplan innehåller klara och tydliga mål för min forskarutbildning.	59 %	66 %	65 %	56 %	56 %	55 %	60 %
Jag upplever mig delaktig i upprättandet av min individuella studieplan.	79 %	84 %	82 %	78 %	84 %	67 %	80 %
INDEX 4: Uppföljning	66 %	70 %	70 %	65 %	69 %	60 %	64 %

¹⁹ <http://uka.se/download/18.67d7db0e1598fa32b7fadbc6/1487841858377/rapport-2016-12-08-doktorandspiegel-doktoranders-studiesituation.pdf> (sida 113)

Även i denna del av undersökningen ställdes det frågor som berör området studiemiljö men som inte utgör påståenden till indexområdet. Den första frågan handlar om huruvida den forskarstuderande vet var denne ska vända sig angående konflikter och andra studiesociala problem, vilket 73 % av de forskarstuderande svarade ja på, en högre notering jämfört med DB 2014 då 61 % svarade ja.²⁰

78 % av de forskarstuderande svarade ja på frågan om de upplevt press/stress under forskarutbildningen som gett negativa erfarenheter, en betydligt högre notering jämfört med DB 2014 då 58 % svarade ja på denna fråga. Det är en något högre andel kvinnor (83 %) jämfört med män (73 %) som upplevt stress med negativa erfarenheter. Till denna fråga hade respondenterna möjlighet att utveckla vad de negativa erfarenheterna bestått av. Det som lyftes var bland annat överbelastning av jobb, att tillkortakommanden bland handledare leder till ökad press, att andra arbetsuppgifter såsom att undervisning inskränker på tid för forskarstudierna, att kraven är för höga i relation till tiden, tuffa deadlines som ska nås, inaktivitet hos handledare, att ha varit utan handledare under ett år. Annat som lyfts fram är att aktiviteter i forskarutbildningen krockar med varandra samt prestationsångest. På frågan har du bedrivit forskarstudier fast du har varit sjuk svarade 58 % ja, vilket är samma andel som i den nationella doktorandspegeln 2016.²¹

Nästan samtliga respondenter, 98 % uppger att de fått erbjudande om att delta i någon form av nätverk för doktorander vid Högskolan i Halmstad. I DB 2014 var andelen som svarade ja 86 %.

76 % av respondenterna känner till studierektorns roll och funktion i sin forskarutbildning, andelen på denna fråga var 63 % i DB 2014.

En fråga som ställs till den forskarstuderande formulerades ”Har du haft tillgång till den utrustning som krävs för att du ska kunna utföra din forskarutbildning?” Av respondenterna svarade 73 % ”Ja” och 27 % till ”Ja, till viss del”, ingen person svarade ”Nej”. Detta är en något högre notering jämfört med UKÄ:s nationella doktorandundersökning från 2016 där 70 % svarade Ja, 27 % Ja till viss del och 2 % svarade Nej.²²

I enkäten får de forskarstuderande ange om de någon gång under forskarutbildningen upplevt sig bli diskriminerade på grund av kön, ålder, sexuell läggning, funktionshinder, etnisk tillhörighet, religion/trosuppfattning eller könsöverskridande identitet/uttryck. I DB 2017 är det 80 % som svarar att de inte har blivit diskriminerade på grund av ovannämnda skäl och 20 % av de forskarstuderande (9 personer; 6 kvinnor, 3 män) som uppger att de upplevt sig blivit diskriminerade på grund av något av ovannämnda skäl. I DB 2014 var det 14 % (8 personer) som uppger sig blivit diskriminerade. Av de som uppger detta i DB 2017 är det 6 personer (14 %) som anger att grunden för diskrimineringen är kön, 4 personer (9 %) anger ålder som grund för diskriminering, 3 personer (7 %) anger etnisk tillhörighet och en person anger sexuell läggning som grund för diskriminering.²³ En jämförelse med UKÄ:s nationella doktorandspegel försvåras då de i sina frågor använder begreppet ”negativ särbehandlad” istället för ”diskriminerad”. I den nationella doktorandundersökningen 2016 uppger 13 % att de blivit negativt särbehandlade på grund av kön och 10 % på grund av ålder, d.v.s. liknande andelar som i DB 2017. Det är något fler som anger att de blivit diskriminerade på grund av kön i DB 2017 jämfört med doktorandbarometern 2014 då 3 personer angav detta. Den efterföljande frågan lyder ”Av vem/vilka har du upplevt dig blivit diskriminerad under forskarutbildningen?” Flest svar får alternativet andra anställda vid Hög-

²⁰ För de som svarade nej på frågan i DB 2017 kom det i enkäten en informationssida med information om vart man kan vända sig i frågor om konflikter och studiesociala problem.

²¹ <http://uka.se/download/18.67d7db0e1598fa32b7fadbc6/1487841858377/rapport-2016-12-08-doktorandspegeln-doktoranders-studiesituation.pdf> (sida 12)

²² <http://uka.se/download/18.67d7db0e1598fa32b7fadbc6/1487841858377/rapport-2016-12-08-doktorandspegeln-doktoranders-studiesituation.pdf> (sida 115)

²³ Observera att detta är en flervalsfråga, en person kan alltså uppge flera grunder för upplevd diskriminering.

skolan, som 6 personer anger, 4 personer svarade andra doktorander vid Högskolan och lika många angav att det var i situationer utanför Högskolan i rollen som doktorand. 2 personer uppgav handledare. Här skiljer sig inte resultatet nämnvärt från DB 2014.

De forskarstuderande får även frågan om de någon gång under forskarutbildningen upplevt sig blivit särbehandlade eller kränkta på grund av något annat, utöver diskrimineringsgrunderna (som räknas upp ovan), som utgjort ett hinder i deras forskarutbildning. På den frågan är det 82 % som svarade nej och 18 %

(8 personer; 6 kvinnor, 2 män) som svarade ja. I DB 2014 var det 19 % som svarade ja på denna fråga. De som svarat ja på denna fråga har också fått utveckla sig hur de upplevt sig blivit särbehandlade eller kränkta, vilket fem respondenter valde att göra. Varje fritextsvar på denna fråga är individrelaterad och återges därför inte i denna rapport.

Tabell 18
INDEX 5: Studiemiljö

	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Jag är tillfredsställd med det stöd jag får från min studierektor.	68 %	69 %	48 %	73 %	81 %	64 %	69 %
Jag upplever stöd från mina doktorandkollegor.	73 %	76 %	60 %	76 %	84 %	67 %	74 %
Jag upplever miljön som finns där jag bedriver mina forskarstudier som kreativ och i innovationsdrivande.	58 %	70 %	64 %	56 %	61 %	47 %	57 %
Jag upplever att jag är en accepterad medlem av forskarkollektivet.	68 %	74 %	62 %	70 %	72 %	64 %	77 %
Jag upplever att det fungerar väl att kombinera undervisning/annat arbete med mina forskarstudier.	47 %	49 %	29 %	54 %	49 %	56 %	63 %
Jag upplever att det fungerar väl att kombinera mitt privatliv med mina forskarstudier.	52 %	56 %	50 %	53 %	53 %	45 %	63 %
Jag upplever att jag kan hantera den stress som kan uppstå i samband med forskarutbildningen.	59 %	62 %	52 %	61 %	57 %	64 %	66 %
Jag är tillfredsställd över möjligheter att träffa andra doktorander i aktiviteter utöver forskarutbildningen vid Högskolan i Halmstad.	74 %	79 %	65 %	77 %	80 %	71 %	80 %
Jag är tillfredsställd med den uppmärksamhet min forskning får i min forskningsmiljö.	61 %	64 %	60 %	61 %	57 %	58 %	74 %
Jag är tillfredsställd med den fysiska arbetsmiljön där jag bedriver min forskarutbildning. Med fysisk arbetsmiljö avses här tillgång till arbetsutrymme och arbetsredskap.	76 %	79 %	67 %	79 %	76 %	75 %	91 %
INDEX 5: Studiemiljö	63 %	68 %	55 %	66 %	67 %	61 %	71 %

3.7 Nöjd Doktorand Index totalt

NDI – Nöjd Doktorand Index totalt beräknas utifrån en summering av resultatet från samtliga indexpåståenden. Det totala indexvärdet för alla indexområden ligger för doktorandbarometern 2017 på 62 %. Det betyder att det totala NDI ligger på förbättringspotential. Sett till Högskolans egna forskarutbildningsområden ligger området hälsa och livsstil något högre (65 %) jämfört med informationsteknologi och innovationsvetenskap, 60 % respektive 59 %. Jämfört med föregående doktorandbarometer 2014 har det totala indexet gått ner med 6 procentenheter.

I tabell 19 redovisas resultatet per respektive indexområde. Som framgår av tabellen får indexområdetHandledning högst värde med 70 %, området Rekrytering och antagning får lägst värde med 51 %. Det var även dessa indexområden som hade högst respektive lägst värde i DB2014.

I tabell 20 respektive tabell 21 redovisas de fem indexpåståenden som fått lägst grad av instämmande och de fem påståenden som fått högst grad av instämmande.

Tabell 19

	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Rekrytering och antagning	51 %	59 %	57 %	49 %	50 %	54 %	38 %
Forskarutbildningens innehåll	57 %	64 %	53 %	59 %	63 %	54 %	58 %
Handledning	70 %	78 %	73 %	69 %	72 %	71 %	57 %
Uppföljning	66 %	70 %	70 %	65 %	69 %	60 %	64 %
Studiemiljö	63 %	68 %	55 %	66 %	67 %	61 %	71 %
Nöjd Doktorand Index totalt	62 %	68 %	61 %	62 %	65 %	60 %	59 %

Tabell 20

Påståenden med lägst värde i DB 2017	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Jag anser att det finns tillräckligt med kurser som är relevanta för mitt forskningsområde vid Högskolan i Halmstad. (Indexområde 2)	24 %	28 %	13 %	27 %	35 %	15 %	31 %
Jag anser att jag fick god inblick i mina rättigheter och skyldigheter som doktorand när jag startade min utbildning. (Indexområde 1)	41 %	54 %	47 %	39 %	45 %	38 %	26 %
Jag upplevde att jag redan vid antagningen hade en klar bild av vad som förväntades av mig som doktorand. (Indexområde 1)	46 %	61 %	62 %	40 %	44 %	44 %	26 %
Jag upplever att det fungerar väl att kombinera undervisning/annat arbete med mina forskarstudier. (Indexområde 5)	47 %	49 %	29 %	54 %	49 %	56 %	63 %
Jag anser att jag fick tillräcklig information om målen med forskarutbildningen när jag startade min utbildning. (Indexområde 1)	48 %	63 %	58 %	45 %	53 %	44 %	29 %

Tabell 21

Påståenden med högst värde i DB 2017	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Jag upplever att jag har kunnat arbeta så självständigt som jag önskat. (Indexområde 3)	80 %	79 %	82 %	79 %	75 %	84 %	80 %
Jag upplever mig delaktig i upprättandet av min individuella studieplan. (Indexområde 4)	79 %	84 %	82 %	78 %	84 %	67 %	80 %
Jag är tillfredsställd med uppföljningen av min individuella studieplan. (Indexområde 4)	77 %	71 %	76 %	77 %	83 %	73 %	71 %
Jag är tillfredsställd med den fysiska arbetsmiljön där jag bedriver min forskarutbildning. (Indexområde 5)	76 %	79 %	67 %	79 %	76 %	75 %	91 %
Jag är tillfredsställd över möjligheter att träffa andra doktorander i aktiviteter utöver forskarutbildningen vid Högskolan i Halmstad. (Indexområde 5)	74 %	79 %	65 %	77 %	80 %	71 %	80 %

3.8 Forskarutbildningen i sin helhet

I enkätundersökningen fanns även frågor som handlar om de forskarstuderandes upplevelser och inställning till forskarutbildningen i sin helhet. De forskarstuderande fick svara på påståendet ”Jag är tillfredsställd med min forskarutbildning så här långt” och där blev medelvärdet 63 %, en nedgång jämfört med DB2014 där värdet var 71 %, se tabell 22.

En fråga lydde ”Hur upplever du kraven inom forskarutbildningen?” En klar majoritet, 62 %, angav att kraven varken är för låga eller höga. 16 % angav att kraven var för höga och 4 % alldeles för höga, en lika stor andel angav att kraven är för låga. 13 % hade ingen uppfattning i denna fråga. Jämfört med DB2014 är det inga stora skillnader mellan resultaten på denna fråga.

I denna del av undersökningen ställdes även fyra frågor (se tabeller 23-26) som handlar om den samlade erfarenheten av forskarutbildningen i relation till vad man tänker på framtiden. 67 % av de forskarstuderande skulle förmodligen eller definitivt rekommendera sin forskarutbildning till andra. En relativt låg note-

ring då vi i DB2014 hade 90 % som skulle rekommendera sin forskarutbildning till andra. 84 % säger sig, i DB 2017, förmodligen eller definitivt vilja fortsätta forska efter sin doktorsexamen, i DB2014 var den andelen 89 %. 67 % säger sig förmodligen eller definitivt vilja arbeta vid Högskolan i Halmstad efter avslutad forskarutbildning, också det en lägre notering jämfört med DB2014 där 73 % sa sig vilja fortsätta arbeta vid HH. 69 % säger sig förmodligen eller definitivt att de skulle valt att påbörja forskarutbildning idag om valet hade skett nu, i DB 2014 var motsvarande värde 85 % och i den nationella doktorandundersökningen 2016 var det 82 %.²⁴

²⁴ <http://uka.se/download/18.67d7db0e1598fa32b7fadbc6/1487841858377/rapport-2016-12-08-doktorandspegeln-doktoranders-studiesituation.pdf> (sida 117)

Tabell 22

	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Jag är tillfredsställd med min forskarutbildning så här långt.	63 %	71 %	65 %	62 %	65 %	55 %	66 %

Tabell 23

Skulle du rekommendera din forskarutbildning till andra?	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Definitivt	18 %	56 %	17 %	18 %	7 %	18 %	43 %
Förmodligen	49 %	34 %	50 %	48 %	60 %	45 %	29 %
Förmodligen inte	24 %	8 %	33 %	21 %	20 %	27 %	14 %
Definitivt inte	9 %	2 %	0 %	12 %	13 %	9 %	14 %

Tabell 24

Vill du arbeta vid Högskolan i Halmstad efter din doktorsexamen?	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Definitivt	20 %	31 %	17 %	21 %	13 %	18 %	43 %
Förmodligen	47 %	42 %	50 %	45 %	40 %	45 %	57 %
Förmodligen inte	29 %	24 %	33 %	27 %	40 %	27 %	0 %
Definitivt inte	4 %	3 %	0 %	6 %	7 %	9 %	0 %

Tabell 25

Vill du fortsätta forska efter din doktorsexamen?	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Definitivt	42 %	53 %	25 %	48 %	27 %	55 %	86 %
Förmodligen	42 %	36 %	58 %	36 %	60 %	27 %	0 %
Förmodligen inte	13 %	12 %	17 %	12 %	13 %	9 %	14 %
Definitivt inte	2 %	0 %	0 %	3 %	0 %	9 %	0 %

Tabell 26

Om valet skulle ske nu skulle du då välja att påbörja forskarutbildning?	DB2017	DB2014	EXT	HHD	H&L	IT	IV
Definitivt	40 %	49 %	17 %	48 %	47 %	45 %	57 %
Förmodligen	29 %	36 %	50 %	21 %	20 %	27 %	14 %
Förmodligen inte	24 %	15 %	33 %	21 %	13 %	27 %	29 %
Definitivt inte	7 %	0 %	0 %	9 %	20 %	0 %	0 %

3.9 Övriga erfarenheter och doktorandernas villkor, fritextfrågor

I slutet av doktorandbarometern 2017 ställdes två fritextfrågor med möjlighet för de forskarstuderande att själva formulera synpunkter och idéer kring forskarutbildningen. Här kommer några av svaren redovisas utifrån teman som återfinns bland svaren. De utdrag från svaren som presenteras nedan har vid behov justerats något för att undvika möjligheten att identifiera respondenterna, i vissa fall har kommentarer delats upp då de berör olika teman. Valet av fritextsvar som presenteras har gjorts utifrån vilka kommentarer som ansetts beröra forskarutbildningen som helhet snarare än svar som ansetts vara mer personbundna.

Den första frågan löd ”Vad tycker du utifrån dina erfarenheter att Högskolan i Halmstad kan göra för att förbättra forskarutbildningen och villkoren för doktorander vid Högskolan i Halmstad?” och besvarades av 23 personer. Flertalet av svaren handlar om förutsättningar för att bedriva forskarstudier, i vissa fall går svaren in på kvaliteten i forskarutbildningen.

Några av de forskarstudenterna lyfter fram olika former av förutsättningar för att bedriva forskarstudier såsom de finansiella och resursmässiga, regelmässiga, men även vilka värderingar som ska ligga till grund:

Underlätta för adjunkter att få forskningstid.

A better induction to the PhD resources in HH and a better information on the different types of PhD students (Industrial, externally funded, with employee contract with HH). Sometimes is not clear what rights we have according to our situation, like buy books, attend conferences, etc.

Guidelines, benefits that one can get from being doctoral students, clear expectations

Översätta viktiga dokument till engelska.

Discuss culture within the organization and education more. What are norms and values at HH and how do different people (supervisors, students etc.) live up to these. Is there a difference between what people say they do and what people actually do?

Några av kommentarerna handlar om kurser och kursutbudet i forskarutbildningen:

Mer kursutbud för doktorander.

Kurser som möter spetsområden och inte enbart handlar om forskarutbildningsämnet.

Tydligare struktur och information om hur man ska hantera kurser inledningsvis.

Mer kurser inom de forskningsämnena som finns. Mer kvalitetskontroll på introduktionskursen för doktorander (tror dock det har blivit bättre sedan jag läste den).

Ge samtliga forskarutbildningar på engelska.

Flertalet av kommentarerna berör handledning på olika sätt:

1. main supervisors and second supervisors should plan the entire PhD programme with students. So the student will know the direction of the PhD studies

2. Halmstad University should make sure that supervisors have knowledge and competence in the PhD students subject area. This very important so that the PhD student can get support with regards to which theories, concepts, methods to use and the overall contribution of the thesis. If the supervisors don't have knowledge in the subject the students struggle a lot and that give rise to stress and major challenges.

3. Supervisors should alert the PhD students on the challenges in having access to data for particular research projects. This is important for externally funded non-industrial PhD students. Where have access to data for PhD work is challenging. So supervisors should use their experience to advice the students in the first year of doctoral education.

First and foremost, the roles of the team of supervisors should be clearly spelt. Frequency of meetings (face-to-face) between Supervisory team (both Principal and co-supervisor) and PhD students should be recorded to

provide 'evidence of delivery', on the part of both PhD students and Supervisors. There is the need for clarity as to what role/contribution a supervisor should make to a research paper to qualify as a co-author.

Se över kompetensen och möjligheten till handledning som motsvarar doktorandens behov. Det måste finnas seniora forskare som kan finnas i miljön och driva frågor och det vetenskapliga samtalet. Det kan inte bara vara doktorandernas jobb.

...for good supervision, provide good supervisors who have time to actually produce research rather than run for funding.

Att kräva att alla ska ha handledare från början (fick inte min förrän efter ett år - jag var "skuggdoktorand" först, men den tiden räknas nu ändå in i min doktorandtid, trots att den var nästan helt bortkastad).

I ett par kommentarer nämns önskemål om mentorskap:

Introduce a mentor scheme both for new PhD students I have in some cases tried to take this role for a couple of colleagues) and for less experienced supervisors. A nominated contact at a senior level for doctoral students.

Den andra avslutande fritextfrågan formulerades "Vilka övriga erfarenheter av att vara doktorand vill du lyfta fram?", vilken 17 personer valde att besvara. Många av svaren är uttryck för positiva erfarenheter av att vara forskarstuderande och forskarutbildningen:

Fantastic opportunity to continue learning and meet people who have a keen interest in similar areas. It feels like it is an honor to keep learning and being able to work on a PhD project. Though on occasions there can be a critical vibe among students generally the energy each PhD student, Course lecturer, and supervisors bring to my experience is amazing :)

Doktorandkollegiet är en viktig och positiv del.

Fantastisk möjlighet till breddning.

Positive experience 1. receiving support from other faculty members and other PhD colleagues 2. faculty seminar series at HH and outside HH has been very useful 3. publication bonus system has been very useful in assisting for data collection and attending conference especially for external funded PhD students with limited budget. the bonus system should continue or improved.

Opportunities to go to international conferences is the biggest advantage of being doctoral student in my opinion.

En stor lyhördhet från de som driver forskarutbildningen i doktorandernas behov och önskningsar.

Man får en personlig och intellektuell utveckling av att vara doktorand.

Huge learning experience; deep insight into the academic world; lots of fun times.

Det finns också de som lyfter fram upplevda orättvisor i forskarutbildningen:

As a PhD-student you always feel that you are "below" others. Stop saying there are no hierarchy at HH, there is.

Det läggs alldeles för stora förväntningar på den undervisning man ska bedriva... Sedan så jämför man med industri- och internationella doktorander som knappt undervisar, men också förväntas vara klara inom samma tidsram (5 år), och det känns inte rättvist alls. Regeln som finns att man ska sluta på HH efter att ha doktorerat kanske funkar för de som kommer hit enbart för att doktorera, men för oss som bor här sedan länge och har familj etc. är det bara ett sätt att bli arbetslös och att HH blir av med personal som kan rutiner etc.

En intressant jämförelse med DB 2014 att notera vad gäller resultatet på fritextfrågorna är att DB 2017 nästan helt saknar kommentarer som handlar om behovet av att skapa sammanhang för de forskarstuderande och för forskarutbildningen på Högskolan i Halmstad, vilket det däremot har funnits flertalet kommentarer om i föregående doktorandbarometrar.

4. Analys

En överblick över några av de områden som är i behov av förbättring kan fås genom att titta på tabellen över de påståenden med lägst värde i DB 2017 (tabell 20, sida 25). En överblick över vad som till synes verkar vara väl fungerande i forskarutbildningen kan fås genom att titta på tabellen över påståenden med högst värde (tabell 21, sida 25). Här nedan presenteras några av de mer anmärkningsvärda resultaten.

Avseende svarsfrekvensen

Den låga svarsfrekvensen (51 %) får anses vara relativt låg och gör att resultatet från DB 2017 måste tolkas med försiktighet. Svarsfrekvensen gör att det kan ifrågasättas huruvida de som besvarat enkäten kan representera gruppen forskarstuderande vid Högskolan i Halmstad som helhet. Med detta sagt är det viktigt att resultatet från undersökningen analyseras och kommuniceras med de forskarstuderande. En återkoppling av resultatet kan få upp svarsfrekvensen till nästa gång doktorandbarometern ska genomföras, då det blir tydligt för de forskarstuderande vad resultatet av enkätundersökningen mynnar ut i. Andra tillvägagångssätt för att få upp svarsfrekvensen bör identifieras inför när doktorandbarometern genomförs nästa gång.

Vid starten av forskarutbildningen

Det indexområde som får lägst grad av instämmande i DB 2017 är området ”Rekrytering och antagning”. Så var även fallet i doktorandbarometern 2014. En insats som identifierades i DB 2014 för att försöka förbättra informationen till de forskarstuderande avseende deras rättigheter och skyldigheter var framtagandet av doktorandguiden på Högskolans webbplats.

I slutet av DB 2017 ställdes en fråga om de forskarstuderande har kännedom om doktorandguiden, vilket 70 % sade sig ha. Därefter fick de som svarat ja ta ställning huruvida de är tillfredsställda med innehållet i doktorandguiden, vilket fick värdet 68 % (förbättringspotential, på gränsen till godkänt). Det finns uppenbarligen behov att se över innehållet i doktorandguiden för att bättre motsvara de forskarstuderandes önskemål om information.

Det var en låg andel som instämde med påståendena ”Jag upplevde att jag redan vid antagningen hade en klar bild av vad som förväntades av mig som doktorand.” och ”Jag anser att jag fick god inblick i mina

rättigheter och skyldigheter som doktorand när jag startade min utbildning.” Det kan vara en indikation på ett behov att se över rutiner/skapa när nya forskarstuderande ska starta sin utbildning. Att introducera de forskarstuderande till doktorandguiden vid starten av utbildningen kan vara en sådan rutin. Det var också en låg grad av instämmande vad gäller påståendet att den forskarstuderande fick tillräcklig information om målen med forskarutbildningen vid starten av forskarutbildningen. Det finns uppenbarligen mer att göra för att se till så att den forskarstuderande är väl förtrogen med målen som finns i den allmänna studieplanen och i högskoleförordningen och att det sker i starten av forskarutbildningen.

Utbudet av kurser på forskarnivå

Det är väldigt få forskarstuderande som instämmer i påståendet att det finns tillräckligt med relevanta forskarkurser för respektive forskningsområde vid Högskolan. Detta resultat var tydligt i såväl doktorandbarometern 2017 som i DB 2014. Det kursutbud som finns vid Högskolan i Halmstad når inte upp till de forskarstuderandes upplevda behov. Detta föranleder respektive forskarutbildning att se över sitt utbud av kurser och föra en dialog med de forskarstuderande om hur de upplever utbudet av kurser.

Att även ha en god planering och tydlig information över när kurserna ska ges (i den mån det går) borde också underlätta för de forskarstuderande. En fritextkommentar i DB 2017 lyfter önskemål om tydligare struktur och information om hur man ska hantera kurser inledningsvis. Att tidigt i utbildningen lägga upp en plan över vilka kurser som ska tas och när de ska genomföras borde skapa en mer tydlighet för de forskarstuderande att få ihop de olika momenten som ska genomföras under utbildningens gång. Ett insatsförslag som lyftes i DB 2014 var att förbättra informationen om forskarutbildningskurser som ryms inom den egna forskarutbildningen genom att förbättra Högskolan i Halmstads gemensamma webbsida för forskarkurser. En utveckling av webbsidan återstår att genomföras.

Den individuella studieplanen

Det är en hög andel som uppger att de är nöjda med uppföljningen av den individuella studieplanen, en betydligt högre andel jämfört med DB 2014. Det är



också en hög andel som uppger att den individuella studieplanen har följts upp det senaste året. Det är en lägre grad som instämmer i påståendena att studieplanen ger stöd i forskarstudierna och att den individuella studieplanen innehåller tydliga mål för forskarutbildningen. Detta kan också kopplas till det låga värde som påståendet att den forskarstuderande fått tillräcklig information om målen med forskarutbildningen vid starten av forskarutbildningen fick. Det finns uppenbarligen behov att se över utformningen av den individuella studieplanen, speciellt i relation till hur målen återfinns i studieplanen och hur studieplanen på ett bättre sätt kan vara ett stöd för den forskarstuderande i utbildningen.

Gemenskap och samhörighet

I tidigare doktorandbarometrar har det uttryckts ett behov av sammanhang för de forskarstuderande, detta är något vi inte lika tydligt kan se i resultatet från DB 2017. Detta skulle kunna innebära att behovet är mer tillgodosett nu jämfört med tidigare. Nästan samtliga av de forskarstuderande uppger att de fått erbjudande om att delta i någon form av nätverk för doktorander vid Högskolan. Andelen som svarat detta är högre jämfört med DB 2014. Antalet aktiviteter som erbjuds riktade till forskarstuderande verkar ha ökat, vid Högskolan har det både arrangerats aktiviteter av doktorandförening och från centralt håll på Högskolan.

För att värna om de forskarstuderandes möjligheter att träffas i situationer utöver själva utbildningen är det viktigt att aktiviteter fortsätter erbjudas till de forskarstuderande.

Den studiesociala situationen

Något som är positivt att notera är att det är en större andel av de forskarstuderande jämfört med tidigare som vet var de kan vända sig angående konflikter och andra studiesociala problem. Tänkbara förklaringar till detta kan vara att studentkårens studentombudsman numera uttryckligen står till de forskarstuderandes förfogande, tänkbart är också att doktorandguiden ökat kännedomen om vart man kan vända sig.

Det finns fortsatt problematik avseende studiemiljön som lyfts i doktorandbarometern. Det är till exempel fortfarande en stor andel som säger sig ha svårt att kombinera undervisning/annat arbete med sina forskarstudier. En anmärkningsvärd hög andel av de forskarstuderande uppgav att de upplevt press/stress under forskarutbildningen som gett negativa erfarenheter, vilket också är en betydligt högre andel jämfört med DB 2014. Det är en något högre andel kvinnor jämfört med män som upplevt stress med negativa erfarenheter. Det finns uppenbara behov att se vad som kan göras för att forskarstuderande ska kunna hantera stress i utbildningen utan att det behöver resultera i

negativa effekter. En tydlig planering av forskarutbildningen och stöd i prioritering skulle kunna vara några exempel för att komma åt detta problem.

I doktorandbarometern 2017 är det 20 % av de forskarstuderande (9 personer; 6 kvinnor, 3 män) som uppger att de upplevt sig blivit diskriminerade. I DB 2014 var det en lägre andel som uppger att de blivit diskriminerade (uttryckt i antal var det dock nästan lika många individer). Av de som uppger detta i DB 2017 är det 6 personer som anger att grunden för diskrimineringen är kön, 4 personer anger ålder som grund för diskriminering, 3 anger etnisk tillhörighet och en person anger sexuell läggning som grund för diskriminering. Det är något fler som anger att de blivit diskriminerade på grund av kön i DB 2017 jämfört med doktorandbarometern 2014 då 3 personer angav detta.

Utöver detta så är det också 18 % (8 personer; 6 kvinnor, 2 män) som uppger att de någon gång under forskarutbildningen upplevt sig blivit särbehandlade eller kränkta på grund av något annat, utöver diskrimineringsgrunderna, som utgjort ett hinder i deras forskarutbildning.

För att Högskolan ska kunna hantera situationer där diskriminering, särbehandling eller kränkning uppstår krävs det att Högskolan har en beredskap inför förekomsten av dessa ärenden och att Högskolan har tydliga rutiner hur dessa ärenden ska hanteras. För att Högskolan ska kunna motverka förekomsten av dessa situationer är det nödvändigt, som det också återfinns bland fritextsvar, att det på Högskolan aktivt diskuteras vilka normer och värderingar som ska finnas vid Högskolan och hur personer inom forskarutbildningen lever upp till dessa.

Fortsatt analys av resultatet - utifrån respektive forskarutbildningsområde

Denna rapport presenterar resultatet från doktorandbarometern 2017 på ett övergripande plan med få kommentarer om respektive forskarutbildningsområde. Därför kan det finnas behov av ytterligare analys av resultatet som hör till respektive forskarutbildning för att identifiera specifika förbättringsområden inom de olika utbildningarna. Detta är ett arbete för de berörda forskningsmiljöerna Centrum för innovations-, entreprenörskaps- och lärandeforskning (CIEL), Centrum för forskning om välfärd, hälsa och idrott (CVHI) och Halmstad Embedded and Intelligent Systems Research (EIS).



5. Sammanfattning

Högskolan i Halmstad (HH) har ett betydande antal forskarstuderande som är verksamma vid lärosätet. År 2016 redovisade Högskolan 95 aktiva forskarstuderande inom HH:s verksamhet varav 69 inom områden där Högskolan har examensrättigheter.

Högskolans målsättning är att erbjuda de forskarstuderande som finns vid Högskolan goda studievillkor och en god kvalitet i forskarutbildningen. Doktorandbarometern är ett sätt för Högskolan att få in synpunkter från de forskarstuderande som kan leda till en fortsatt positiv utveckling av den forskarutbildning som finns på Högskolan. Doktorandbarometern 2017 (DB 2017) är den sjätte doktorandundersökningen som görs vid Högskolan, där den första undersökningen benämnd doktorandspegeln genomfördes 2004.

Den återkommande undersökningen, doktorandbarometern, är ett led i Högskolan i Halmstads kvalitetsarbete och har genomförts vart tredje år.

I DB 2017 finns det ett flertal påståenden indelade i indexområden och som utgör grunden för beräkningen av ett så kallat Nöjd Doktorand Index (NDI). Respondenterna har ombetts att ta ställning till ett antal påståenden utifrån en 6-gradig skala, där 1 står för ”Instämmer inte alls” och 6 för ”Instämmer helt”. Nöjdhetsindexet (%) baseras på en uträkning av svaren i påståendena. Om alla respondenter svarar 6 (instämmer helt) blir värdet 100 %.

Bakgrundsfrågor

- Svansfrekvensen för DB 2017 blev 51 %.
- Könsfördelning: 46 % kvinnor och 54 % män.
- Åldersfördelningen: 38 % i åldersspannet 30-39, 24 % i spannet 40-49 år, 20 % av de forskarstuderande är 50 år eller äldre och 18 % är 29 år eller yngre.
- Nästan hälften, 48 %, har bedrivit grundläggande utbildning vid HH. 28 % sade sig ha genomfört grundläggande utbildning utomlands och något färre har genomfört grundläggande utbildning vid annat svenskt lärosäte.
- 74 % har blivit antagna de senaste fyra åren (2013-2016). 26 % uppgav att de blivit antagna 2012 eller innan dess.

- 76 % svarade att de är antagna vid HH:s forskarutbildning, 22 % uppgav att de var antagna vid annat svenskt lärosäte och 2 % uppgav lärosäte utomlands.
- 78 % svarar att de bedriver forskarutbildningen vid HH, 18 % vid annat lärosäte och 4 % vid tillämpningsmiljö (ex. industri, sjukhus, offentlig förvaltning etc.).
- En klar majoritet, 62 %, är gifta eller sammanboende och lite mindre än hälften, 41 %, har hemmavande barn under 18 år.
- Lite mer än hälften, 51 %, har åtminstone en förälder som har examen från universitet/högskola alternativt genomfört högskoleutbildning på kandidatnivå.
- 55 % av respondenterna innehar en doktorandanställning. De näst största försörjningsformerna är adjunktanställning respektive anställning utanför högskolan, med tid för egen forskning, där 18 % har angett respektive alternativ.
- 35 % av de forskarstuderande har angett att man deltagit i forskarutbildningen innan man blivit formellt antagen, detta är vad man brukar kalla ”skuggdoktorander”.
- Mer än hälften anger att de undervisar eller har en annan tjänstgöring mellan 1 – 20 % av heltid. 18 % säger sig inte bedriva undervisning eller annan tjänstgöring.

Rekrytering och antagning

- Det enda påståendet som hamnar på en godkänd nivå i detta indexområde är det påståendet som säger att man fått stöd och stimulans från sina lärare på sin behörighetsgivande utbildning för att gå vidare till forskarutbildning.
- 41 % är instämmandegraden på påståendet om att man fått inblick i rättigheter och skyldigheter som doktorand när man startade sin utbildning, vilket är det lägsta resultatet bland påståendena i detta indexområde.

Innehållet i forskarutbildningen

- En stor andel av de forskarstuderande (89 %) har deltagit i internationella och/eller i nationella konferenser.
- En stor andel (78 %) har inom ramen för sin forskarutbildning publicerat sin forskning och en majoritet har gjort det internationellt.
- 24 % är instämmandegraden för påståendet ”Jag anser att det finns tillräckligt med kurser som är relevanta för mitt forskningsområde vid Högskolan i Halmstad”, vilket är det lägsta resultatet bland påståendena i detta indexområde.
- Många instämmer med påståendet om möjligheterna att presentera sin forskning vid vetenskapliga konferenser (73 % instämmandegrad).

Handledning

- En knapp majoritet (51 %) säger sig ha upplevt brister som varit ett hinder i forskarutbildningen.
- Nästan en tredjedel av de forskarstuderande säger sig ha befunnit sig i en besvärande beroendesituation till sin handledare och lika stor andel uppger att de övervägt att byta någon av sina handledare.
- Högst värde när det gäller resultatet från påståendena om handledningen får påståendet att ”Jag upplever att jag har kunnat arbeta så självständigt som jag önskat” med 80 %.
- Lägst värde får påståendet ”Jag anser att omfattningen av handledningen motsvarar mina behov” med 65 %.

Uppföljning av forskarstudierna

- 89 % svarade att deras individuella studieplan har följts upp eller upprättats under de senaste 12 månaderna.
- De forskarstuderande är överlag nöjda med uppföljningen av sin ISP (77 % i instämmandegrad).
- De forskarstuderande upplever sig överlag vara delaktiga i upprättandet av studieplanen (79 %).

- I lägre grad instämmer de forskarstuderande att ISP ger stöd i deras forskarstudier (51 %) och att ISP innehåller tydliga mål för deras forskarutbildning (59 %).

Studiemiljö

- Lägst grad av instämmande får påståendet om den forskarstuderandes möjligheter att kombinera undervisning/annat arbete med sina forskarstudier (47 %).
- Det är även en låg grad av instämmande gällande möjligheterna att kombinera sin forskarutbildning med sitt privatliv (52 %).
- Högst grad av instämmande får påståendet om den fysiska arbetsmiljön (76 %).
- En relativt hög grad av instämmande får även påståendet om möjligheterna att träffa doktorander i aktiviteter utöver forskarutbildningen (74 %).
- 73 % av de forskarstuderande vet var de ska vända sig angående konflikter och andra studiesociala problem.
- 78 % av de forskarstuderande svarade ja på frågan om de upplevt press/stress under forskarutbildningen som gett negativa erfarenheter.
- På frågan ”Har du bedrivit forskarstudier fast du har varit sjuk?” svarade 58 % ja.
- Nästan samtliga respondenter, 98 %, uppgav att de fått erbjudande om att delta i någon form av nätverk för doktorander vid Högskolan i Halmstad.
- 76 % av respondenterna känner till studierektorns roll och funktion i sin forskarutbildning.
- En fråga formulerades ”Har du haft tillgång till den utrustning som krävs för att du ska kunna utföra din forskarutbildning?” Av respondenterna svarade 73 % ”Ja” och 27 % till ”Ja, till viss del”, ingen person svarade ”Nej”.
- 80 % av de forskarstuderande svarade nej på frågan om de någon gång under forskarutbildningstiden upplevt sig bli diskriminerade på grund av kön, ålder, sexuell läggning, funktionshinder, etnisk tillhörighet, religion/trosuppfattning eller könsöverskridande identitet/uttryck.

- 20 % av de forskarstuderande (9 personer; 6 kvinnor, 3 män) uppger att de upplevt sig blivit diskriminerade på grund av något av ovannämnda skäl.
- Av de som uppger att de upplever sig blivit diskriminerade är det 6 personer (14 %) som anger att grunden för diskrimineringen är kön, 4 personer (9 %) anger ålder som grund för diskriminering, 3 personer (7 %) anger etnisk tillhörighet och en person anger sexuell läggning som grund för diskriminering.
- De forskarstuderande fick även frågan om de någon gång under forskarutbildningen upplevt sig blivit särbehandlade eller kränkta på grund av något annat, utöver diskrimineringsgrunderna (som räknas upp ovan), som utgjort ett hinder i forskarutbildningen. På den frågan är det 82 % som svarar nej och 18 % (8 personer; 6 kvinnor, 2 män) som svarar ja.
- 67 % säger sig förmodligen eller definitivt vilja arbeta vid Högskolan i Halmstad efter avslutad forskarutbildning.
- 69 % av de forskarstuderande i DB 2017 skulle förmodligen eller definitivt valt att påbörja forskarutbildning idag om valet hade skett nu.

Forskarutbildningen i sin helhet

- NDI – Nöjd Doktorand Index totalt beräknas utifrån en summering av resultatet från samtliga indexpåståenden i enkätundersökningen. Det totala indexvärdet för alla indexområden ligger för doktorandbarometern 2017 på 62 %. Det betyder att det totala NDI ligger på förbättringspotential. Jämfört med föregående doktorandbarometer 2014 har det totala indexet gått ner med 6 procentenheter.
- När det gäller respektive indexområde så får områdetHandledning högst värde med 70 %, området Rekrytering och antagning får lägst värde med 51 %.
- De forskarstuderande fick svara på påståendet ”Jag är tillfredsställd med min forskarutbildning så här långt” och där blev medelvärdet 63 %, en nedgång jämfört med DB2014 där värdet var 71 %.
- 67 % av de forskarstuderande skulle förmodligen eller definitivt rekommendera sin forskarutbildning till andra.
- 84 % av de forskarstuderande i DB 2017 skulle förmodligen eller definitivt vilja fortsätta forska efter sin doktorsexamen.



6. Summary in English including analysis

Summary

Halmstad University (HH) has a significant number of doctoral students working at the university. In 2016, the university had 95 active doctoral students within its activities, of which 69 were in areas where the university has the rights to award doctoral degrees.

Halmstad University's goal is to offer doctoral students who are at the university good academic conditions as well as an education of high quality. Therefore, the doctoral student barometer is a way for the university to obtain opinions from the students that can lead to the continued positive development of doctoral studies at the university. The 2017 doctoral student barometer (DB 2017) is the sixth doctoral student survey conducted at the university. The first survey, called the doctoral mirror, was conducted in 2004.

This recurring survey, the doctoral student barometer, is part of Halmstad University's quality assurance, and has been conducted every third year.

In DB 2017, there are several statements divided into index areas, which form the basis for the calculation of a so-called Satisfied Doctoral Index (NDI). Respondents have been asked to form an opinion on a number of statements based on a 1 - 6 scale, where 1 stands for "I definitely do not agree" and 6 for "I definitely agree". Satisfaction index (%) is based on a calculation of the answers to the statements. If all respondents answer 6 (I definitely agree) the value becomes 100%.

Background questions

- The response rate for DB 2017 was 51%.
- Distribution in terms of gender: 46% women and 54% men.
- Distribution in terms of age: 38% in the age range 30-39, 24% in the age range 40-49, 20% of the doctoral students are 50 years old or older and 18% are 29 years old or younger
- Almost half, 48% have undertaken their general entry requirements i.e. former education at Halmstad University. 28% stated they had completed their general entry requirements abroad, while somewhat fewer stated to have completed their general entry requirements at another Swedish university.
- 74% have been admitted in the last four years (2013-2016). 26% stated that they had been admitted in 2012 or before.
- 76% answered that they were admitted at Halmstad University's doctoral education, 22% stated that they were admitted at another Swedish university and 2% stated they were admitted at a university abroad.
- 78% stated that they conduct their doctoral education i.e. research at Halmstad University, 18% at other educational institutions and 4% in different environments (e.g. industry, hospitals, public administration, etc.).
- A clear majority, 62%, are married or cohabitant and a little less than half, 41%, have children under 18 years old who live at home.
- A little more than half, 51%, have at least one parent who has a university / college degree or completed some sort of university education.
- 55% of the respondents have a doctoral studentship. The second largest form of employment is as a lecturer or employment outside the university but still have time to conduct their own research (both 18%).
- 35% of the doctoral students have stated that they have been involved in research (doctoral education) before formally being admitted. This is what is commonly referred to as "shadow doctoral students".
- More than half indicate that they teach or have a different employment position between 1 - 20% of full time. 18% answered that they neither teach nor are employed elsewhere.

Recruitment and admission

- The only statement found at an approved level in this index area is the statement that said doctoral students received support and stimulus from their teachers in their prior education to order to advance to a doctoral education.
- 41% agree to the statement that they have gained insight into the rights and obligations of a doctoral student when starting their education, which is the lowest result of the statements in this index area.

Content of doctoral education

- A large percentage of the doctoral students (89%) have participated in international and / or national conferences.
- A large percentage (78%) have published their research within the framework of their doctoral education and the majority have done it internationally.
- 24% are in agreement to the statement “I consider that there are enough relevant courses for my research at Halmstad University,” which is the lowest score among the statements in this index area.
- Many agree with the statement regarding the opportunity to present their research at scientific conferences (73%).

Supervision

- A small majority (51%) claim to have experienced shortcomings that have been an obstacle in their doctoral education.
- Almost one third of the doctoral students say they have found themselves in an inconvenient dependency situation concerning their supervisors, and the same proportion indicate that they have considered changing their supervisor(s).
- Highest value in terms of the results of the statements concerning supervision is the statement, “I feel that I have been able to work as independently as I have wished.” with a value of 80%.

- Lowest value in terms of the results of the statements concerning supervision is the statement, “I believe that the extent of supervision has met my needs.” with a value of 65%.

Follow-up of doctoral studies

- 89% answered that their individual study plan has been checked or established during the past 12 months.
- Doctoral students are, in general, satisfied with the monitoring of their ISP (77%).
- In general, doctoral students find themselves being involved when establishing their study plan (79%).
- To a lesser extent, doctoral students agree that the ISP provides support in their research studies (51%) and that the ISP contains clear goals for their doctoral education (59%).

Study environment

- The lowest percentage of agreement is the statement concerning the doctoral student’s ability to combine teaching/other work with his/her doctoral studies (47%),
- There is also a low percentage of agreement regarding the possibilities of combining their doctoral education with their private life (52%).
- The highest percentage of agreement is the statement concerning the physical working environment (76%).
- Another relatively high percentage of agreement is the statement concerning opportunities for meeting doctoral students in activities other than through their doctoral education (74%).
- 73% of the doctoral students know where to turn to if, and when, conflicts and other study social problems arise.
- 78% of the doctoral students answered “Yes” to the question of whether they experienced pressure/stress during their doctoral education that gave negative experiences.

- 58% answered “Yes” to the question, “Have you done research studies, even when you have been ill?”
- Almost all respondents, 98%, stated that they were offered the opportunity to participate in some form of network for doctoral students at Halmstad University.
- 76% of respondents are aware of the role and function of the director of studies in his/her doctoral education.
- One question stated, “Have you had access to the equipment necessary for you to perform your doctoral studies?” 73% answered “Yes” and 27% to “Yes, to some extent”, no one answered “No”.
- 80% of the doctoral students answered “No” to the question if they have ever felt, during their doctoral education, discriminated by gender, age, sexual orientation, disability, ethnicity, religion/beliefs or gender identity.
- 20% of the doctoral students (9 persons, 6 women, 3 men) state that they feel they had been discriminated due to one of the above reasons.
- Of those who state they are discriminated, six people (14%) state that the basis for discrimination is gender, four people (9%) indicate age as grounds for discrimination, three people (7%) indicate ethnicity and one person indicates sexual orientation as a basis for discrimination.
- Doctoral students were also asked the question of whether, at some stage, they felt they had been discriminated or violated upon due to something else beyond the grounds for discrimination as cited above i.e. something that created an obstacle in their doctoral education. In regards to this question, 82% answered “No” and 18% (8 people, 6 women, and 2 men) answered “Yes”.

Doctoral education is its entirety

- NDI - Satisfied Doctoral Index is calculated on the basis of a summary of the results from all the index statements from the survey. The total index value for all index areas is 62% for the doctoral student barometer 2017. This means that the total NDI is on improvement potential. Compared to the previous doctoral student barometer 2014, the overall index has fallen by 6 percentage points.
- When it comes to the respective index areas, the “Supervision” area scores the highest value with 70%, while the Recruitment and Admission area scores the lowest value with 51%.
- 63% of the doctoral students agreed with the statement “I am, so far, satisfied with my doctoral education”, which a decline of 6 percentage points compared to DB2014 where the value was 71%.
- 67% of the doctoral students would probably or definitely recommend their doctoral education to others.
- 84% of the doctoral students in DB 2017 would probably or definitely want to continue researching after their doctorate degree.
- 67% say they would probably or would definitely want to work at Halmstad University after completing their doctoral studies.
- 69% of the doctoral students in DB 2017 would probably or would definitely chose to start their doctoral education today, if the choice was to be made today.



Analysis

An overview of some of the areas in need of improvement can be seen by looking at the table of the statements with the lowest values in DB 2017 (table 20, page 25). An overview of what appears to be functioning well in doctoral education can be obtained by looking at the table of statements with the highest values (table 21, page 25). Below are some of the more noticeable results are presented.

Reference to the response rate

The low response rate (51%) may be considered somewhat low and means that DB 2017 results must be interpreted with caution. The response rate makes it questionable whether those who answered the questionnaire represent the whole group of doctoral students at Halmstad University. However, it is important that the results of the study are analysed and discussed with the students. Feedback of the results can help increase the response rate the next time the doctoral student barometer is undertaken, as students of the questionnaire survey can see that their answers can lead to changes. Other approaches to increase the response rate should be identified before the next doctoral student barometer.

At the start of the doctoral education

The index area with the lowest percentage of agreement in DB 2017 is the area "Recruitment and admission". This was also the case in the doctoral student barometer 2014. Something that was identified in DB 2014 to try to improve the information for the doctoral students regarding their rights and obligations was the creation of the doctoral guide on Halmstad University's website.

At the end of DB 2017, the question was asked if the doctoral students were aware of the doctoral guide. 70% said they were. Furthermore, those who answered "Yes" were then asked whether they were satisfied with the content of the guide. A value of 68% was the answer (potential for improvement, on the verge of being approved). There is clearly a need to review the content of the doctoral guide to help meet the doctoral students' requests and requirements regarding information.

A low percentage agreed with the statements, "Upon admittance, I felt that I had a clear view of what was expected of me as a doctoral student." and "I consider that I got a good insight into my rights and obligations as a doctoral student upon starting my education." This can be an indication of a need to revise routines when new doctoral students shall start their education. Introducing the new doctoral students at the start of the education to the doctoral guide can be one such example. There was also a low percentage of agreement regarding the statement that doctoral students received sufficient information concerning the objectives and goals of a doctoral education at the start of the education. There is obviously more to do to ensure that doctoral students are well acquainted to the objectives and goals that are in the general syllabus as well as in the Higher Education Ordinance and that this is done at the start of the education.

Selection of courses available in the doctoral education

Very few doctoral students agree with the statement that there is a sufficient, relevant amount of research courses for the respective research areas at Halmstad University. This result was clear in both the doctoral student barometer 2017 and DB 2014. The courses offered at Halmstad University do not reach the perceived needs of the doctoral students. This induces each respective doctoral education to review their range of courses and to conduct a dialogue with the doctoral students on how they experience the supply and range of courses.

Having good planning and clear information concerning just when the courses are to be given (where possible) should also facilitate the doctoral students. Comments made in DB 2017 raised requests for clearer structure and information on how to organise courses from the start. To set up, as early as possible, a plan of which courses are to be taken and when they should be implemented should create more clarity for doctoral students to acquire the different modules, courses etc. that are required for their education. One query that was raised in DB 2014 was to improve information regarding doctoral education courses within the students' own education. This could be done e.g. by improving Halmstad University's com-

mon website for doctoral courses. Website development has, however, not yet been implemented.

The individual study plan

A high percentage state that they are pleased with the monitoring of the individual study plan, a significantly higher percentage compared to DB 2014. A high percentage also states that the individual study plan has been monitored in the past year.

A lower percentage agree with the statements that the study plan provides support in doctoral studies and that the individual study plan contains clear objectives for doctoral education. This can also be linked to the low value of the statement that says doctoral students have received sufficient information concerning the goals of their education at the start of the course. There is clearly a need to revise the design of the individual study plan, especially in relation to how the goals are listed in the study plan and how the study plan can, in an improved and better way, support the doctoral students in their education.

Unity and solidarity

In previous doctoral student barometers, students have stated the need of being able to “connect”; although, this is not something we can see as clearly in the results of DB 2017. This could imply that the situation has somewhat improved. Almost all of the doctoral students state that they have been offered the opportunity to participate in some form of network for doctoral students at the university. The percentage of students who have answered this is higher than those who answered in DB 2014. The number of activities offered to doctoral students appears to have increased, as there have been activities organised both by the doctoral student association as well as by the university. It is important that activities continue to be offered to doctoral students so they meet in situations other than through studies.

The social situation for students

Something that is positive to note is that there is a larger percentage of doctoral students than before who know where to turn to when conflicts and other study

social problems arise. Possible explanations for this may be that the student union’s ombudsmen are now available for the doctoral students. It is also possible that the doctoral guide has highlighted awareness of where to turn.

DB 2017 showed that there are still certain problems regarding study environment. There is still, for example, a large percentage of students who claim to have difficulty combining teaching / other work with their doctoral studies. A significant high percentage of doctoral students also stated that they have experienced pressure / stress during their education that gave negative experiences, which is a significantly higher percentage compared to DB 2014. A slightly higher proportion of women than men experienced such stress with negative experiences. Therefore, there is an obvious need to see what can be done to help doctoral students cope with negative stress in their educational studies. Planning concerning education and support concerning prioritisation can be examples to help address this problem.

In DB 2017, 20 % of the doctoral students (nine persons, six women, three men) indicate that they had suffered from some sort of discrimination. In DB 2014, it was a lower percentage that stated that they had suffered from some sort of discrimination (however, in terms of numbers, there were almost as many individuals). Of those who state this in DB 2017, six people state that the basis for discrimination is gender, four people indicate age as grounds for discrimination, three indicate ethnicity and one person indicates sexual orientation. More students indicate that they were discriminated against due to gender in DB 2017 compared to DB 2014 (when three people indicated such matters).

In addition, 18% (eight people, six women, two men) state that at some time during their studies, they have experienced being treated differently or felt offended due to something else; something beyond the grounds of discrimination, but has been seen as an obstacle in their doctoral education.

In order for Halmstad University to deal with situations where discrimination, unfair treatment or

violation occurs, it is necessary for the university to be prepared for the occurrence of these cases and that the university has clear procedures on how to handle such matters. In order for the university to counteract the occurrence of these situations, it is necessary, as was often stated in the further comments responses, that the university actively discuss the norms and values that are to be found at Halmstad University and how people within doctoral education live up to these.

of the results associated to each respective doctoral education to identify specific improvement areas within the different doctoral education. This is a job for the respective research centers concerned, Center for Innovation, Entrepreneurship and Learning research (CIEL), Center of Research on Welfare Health and Sport (CVHI) as well as Halmstad Embedded and Intelligent Systems research (EIS).

Continued analysis of results - based on each respective research education area

This report presents the results of the doctoral student barometer 2017 (DB 2017) in general with few comments on the respective doctoral education fields. Therefore, there may be a need for further analysis





Besöksadress: Kristian IV:s väg 3
Postadress: Box 823, 301 18 Halmstad
Telefon: 035-16 71 00
E-post: registrator@hh.se
www.hh.se